



ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК (ИИМК РАН)

Дворцовая наб., 18, лит. А, Санкт-Петербург, 191186
тел. +7 (812) 5715092, факс +7 (812) 5716271, Эл. почта: admin@archeo.ru
ОКПО: 02698499, ОГРН: 1027809188527, ИНН: 7825004658, КПП: 784101001

УТВЕРЖДАЮ

Заместитель директора ИИМК РАН
Соловьева Н.Ф.

«02» октября 2020 г.

Акт государственной историко-культурной экспертизы земельного участка, подлежащего воздействию земляных, строительных, мелиоративных и (или) хозяйственных работ, предусмотренных статьями 25 Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов (за исключением работ, указанных в пунктах 3, 4 и 7 части 1 статьи 25 Лесного кодекса Российской Федерации) и иных работ в случае, если федеральный орган охраны объектов культурного наследия и орган охраны объектов культурного наследия субъекта Российской Федерации не имеют данных об отсутствии на указанных землях объектов археологического наследия, включенных в реестр, и выявленных объектов археологического наследия (земельного участка по объекту «Газопровод межпоселковый с.Халих - с.Цумада-Урух - с.Эчеда с отводами к с.Ричаганих, с.Цумада, с.Гадайчи Цумадинского района Республики Дагестан, протяженность 27428 м. Адрес: Республика Дагестан, р-н Цумадинский, газопровод межпоселковый с.Халих - с.Цумада-Урух - с.Эчеда с отводами к с.Ричаганих, с.Цумада, с. Гадайчи. (Реконструкция участка газопровода: ответвление к населенным пунктам Ричаганих, Гадайчи и Эчеда). Код стройки 70522-19»)

Заказчик: ООО «СтройГазКомплект»

г. Санкт-Петербург
Республика Дагестан, Цумадинский район
2020

Акт государственной историко-культурной экспертизы земельного участка, подлежащего воздействию земляных, строительных, мелиоративных и (или) хозяйственных работ, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов (за исключением работ, указанных в пунктах 3, 4 и 7 части 1 статьи 25 Лесного кодекса Российской Федерации) и иных работ в случае, если федеральный орган охраны объектов культурного наследия и орган охраны объектов культурного наследия субъекта Российской Федерации не имеют данных об отсутствии на указанных землях объектов археологического наследия, включенных в реестр, и выявленных объектов археологического наследия (земельного участка по объекту «Газопровод межпоселковый с.Халих - с.Цумада-Урух - с.Эчеда с отводами к с.Ричаганих, с.Цумада, с.Гадайчи Цумадинского района Республики Дагестан, протяженность 27428 м. Адрес: Республика Дагестан, р-н Цумадинский, газопровод межпоселковый с.Халих - с.Цумада-Урух - с.Эчеда с отводами к с.Ричаганих, с.Цумада, с. Гадайчи. (Реконструкция участка газопровода: ответвление к населенным пунктам Ричаганих, Гадайчи и Эчеда). Код стройки 70522-19»)

Настоящий акт государственной историко-культурной экспертизы составлен в соответствии с Положением о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2009 г. № 569.

Дата начала проведения экспертизы: «27» мая 2020 г.

Дата окончания экспертизы: «02» октября 2020 г.

Место проведения экспертизы: Санкт-Петербург; Республика Дагестан,
Цумадинский район

Заказчик экспертизы: ООО «СтройГазКомплект»

Адрес (место нахождения) и почтовый адрес: Российская Федерация, 197046, г. Санкт-Петербург, ул. Чапаева, д.15, литер А, офис А-203

ИНН 0601003655 / КПП 781301001

ОГРН 1020600507806

Тел. 8 (812) 332-96-23

Эл. почта: spb@stroigazcomplekt.ru

Сведения об экспертной организации:

Полное наименование	Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт истории материальной культуры Российской академии наук
Краткое наименование	ИИМК РАН
Организационно-правовая форма	Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Ведомственная принадлежность	Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Адрес	Российская Федерация, 191186, Санкт-Петербург, Дворцовая наб. 18, лит. А
Реквизиты	ИНН 7825004658 КПП 784101001 ОГРН: 1027809188527 ОКПО: 0269849 ОКВЭД 72.20

На основании пп. б) п.7 Положения о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2009 г. № 569 (в редакции от 27.04.2017) ИИМК РАН соответствует требованию в части кадрового состава, как юридическое лицо, привлекаемое в качестве эксперта (см. Приложение 9).

Сведения об эксперте:

Фамилия, имя, отчество	Субботин Андрей Викторович
Образование	высшее
Специальность	история
Ученая степень (звание)	кандидат исторических наук
Стаж работы	41 год
Место работы и должность	ст.н.с. ИИМК РАН
Реквизиты аттестации	Государственный эксперт по проведению историко-культурной экспертизы (приказ Министерства культуры Российской Федерации № 961 от 20.06.2018 г. «Об утверждении статуса аттестованного эксперта по проведению

	государственной историко-культурной экспертизы» (п. 36)) Объекты экспертизы: - выявленные объекты культурного наследия в целях обоснования целесообразности включения данных объектов в реестр; - документы, обосновывающие включение объектов культурного наследия в реестр; - документы, обосновывающие исключение объектов культурного наследия из реестра; - земли, подлежащие воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов (за исключением работ, указанных в пунктах 3, 4 и 7 части 1 статьи 25 Лесного кодекса Российской Федерации) и иных работ, в случае, если орган охраны объектов культурного наследия не имеет данных об отсутствии на указанных землях объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия; - документация, за исключением научных отчетов о выполненных археологических полевых работах, содержащая результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, работ по использованию лесов и иных работ; - документация или разделы документации, обосновывающие меры по обеспечению сохранности объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия либо объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, при проведении земляных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в настоящей статье работ по использованию лесов и иных работ в границах территории объекта культурного наследия либо на земельном участке, непосредственно связанном с земельным участком в границах территории объекта культурного наследия
--	---

В соответствии с законодательством Российской Федерации эксперт несет ответственность за достоверность сведений, изложенных в заключении экспертизы.

Эксперт Субботин А.В.

Отношения к заказчику

Экспертная организация:

- не участвует в разработке проектной документации на строительство, расширение, реконструкцию, техническое перевооружение, консервацию и ликвидацию, и иное хозяйственное освоение объекта или объектов, в отношении которых проводится экспертиза, или подобной проектной документации;
- не участвует в проектировании или конструировании, изготовлении, поставке, монтаже, ремонте, покупке, владении, эксплуатации или обслуживании технических устройств, применяемых на объекте или других объектах, в отношении которых проводится экспертиза, или подобных конкурентных технических устройств;
- не участвует в проектировании или конструировании, строительстве, ремонте, покупке, владении, эксплуатации или обслуживании зданий и сооружений на объекте или других объектах, в отношении которых проводится экспертиза, или подобных конкурентных зданий и сооружений;
- не имеет с заказчиком отношений общего владения; не имеет с заказчиком конфликта интересов;
- не подлежит непосредственной отчетности тому же вышестоящему управляющему органу, что и заказчик экспертизы;
- не выполняет функции официального представителя заказчика.

Эксперт:

- не имеет родственных связей с заказчиком (его должностными лицами, работниками);
- не состоит в трудовых отношениях с заказчиком;
- не имеет долговых или иных имущественных обязательств перед заказчиком (его должностным лицом или работником), а также заказчик (его должностное лицо или работник) не имеет долговых или иных имущественных обязательств перед экспертом;
- не владеет ценными бумагами, акциями (долями участия, паями в уставных (складочных) капиталах) заказчика;
- не заинтересован в результатах исследований и решений, вытекающих из заключения экспертизы, с целью получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества, услуг имущественного характера или имущественных прав для себя или третьих лиц.

Основание проведения государственной историко-культурной экспертизы

1. Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».
2. Положение о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 15.07.2009 № 569 и последующие дополнениями к нему.
3. Договор между ИИМК РАН и Заказчиком № Упр4-057/19-СУБ-03 от 27 мая 2020 года.
4. Письмо Агентства по охране культурного наследия Республики Дагестан № 1340/19 от 12.12.2019 г.

Цель и объект экспертизы

Цель экспертизы: определение наличия или отсутствия объектов археологического наследия, включенных в реестр, и выявленных объектов археологического наследия, на земельном участке по объекту «Газопровод межпоселковый с.Халих - с.Цумада-Урух - с.Эчеда с отводами к с.Ричаганих, с.Цумада, с.Гадайчи Цумадинского района Республики Дагестан, протяженность 27428 м. Адрес: Республика Дагестан, р-н Цумадинский, газопровод межпоселковый с.Халих - с.Цумада-Урух - с.Эчеда с отводами к с.Ричаганих, с.Цумада, с. Гадайчи. (Реконструкция участка газопровода: ответвление к населенным пунктам Ричаганих, Гадайчи и Эчеда). Код стройки 70522-19», подлежащем воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов (за исключением работ, указанных в пунктах 3, 4 и 7 части 1 статьи 25 Лесного кодекса Российской Федерации) и иных работ.

Объект экспертизы: земельный участок по объекту «Газопровод межпоселковый с.Халих - с.Цумада-Урух - с.Эчеда с отводами к с.Ричаганих, с.Цумада, с.Гадайчи Цумадинского района Республики Дагестан, протяженность 27428 м. Адрес: Республика Дагестан, р-н Цумадинский, газопровод межпоселковый с.Халих - с.Цумада-Урух - с.Эчеда с отводами к с.Ричаганих, с.Цумада, с. Гадайчи. (Реконструкция участка газопровода: ответвление к населенным пунктам Ричаганих, Гадайчи и Эчеда). Код стройки 70522-19», подлежащий воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов (за исключением работ, указанных в пунктах 3, 4 и 7 части 1 статьи 25 Лесного кодекса Российской Федерации) и иных работ.

Перечень документов, представленных Заказчиком

- Копия письма Агентства по охране культурного наследия Республики Дагестан № 1340/19 от 12.12.2019 г.
- Схема расположения земельного участка на кадастровой карте территории.
- Копия письма ООО «СтройГазКомплект» № 3240 от 31 августа 2020 г. с обоснованием отсутствия градостроительного плана земельного участка.
- Копии Выписок из Единого государственного реестра недвижимости об объектах недвижимости.

Перечень документов и материалов, привлекаемых при проведении экспертизы, а также использованной для нее специальной, технической и справочной литературы

1. Основы законодательства Российской Федерации о культуре, утв. Верховным Советом РФ 9 октября 1992 г. N 3612-1.
2. Федеральный закон РФ от 25 июня 2002 г. №73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации".
3. Положение о государственной историко-культурной экспертизе, утв. Постановлением Правительства от 15 июля 2009 г. № 569.
4. Правила выдачи, приостановления и прекращения действия разрешений (открытых листов) на проведение работ по выявлению и изучению объектов археологического наследия, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.02.2014 № 127.
5. Положение о порядке проведения археологических полевых работ и составления научной отчетной документации, утвержденное постановлением Бюро Отделения историко-филологических наук Российской академии наук от 20.06.2018 № 32.
6. Приказ Министерства культуры Российской Федерации от 1 сентября 2015 г. N 2328 "Об утверждении перечня отдельных сведений об объектах археологического наследия, которые не подлежат опубликованию".
7. Закон Республики Дагестан от 03.02.2009 № 7 "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории Республики Дагестан" (принят народным собранием РД 29.01.2009)
8. СП 42.13330.2011 Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89.
9. Положение о едином государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации,

утвержденное приказом Министерства культуры Российской Федерации от 30.10.2011 № 954.

10. Абакаров А.И., 1986. Новые археологические памятники Дагестана // Материалы сессии, посвященной итогам экспедиционных исследований в Дагестане в 1978—1979 гг. Махачкала.

11. Абакаров А.И., 1984. Новые памятники албанского и раннесредневекового времени в Дагестане II Тезисы докладов научной сессии, посвященным итогам экспедиционных исследований ИИЯЛ в 1982—1983 гг. Махачкала.

12. Абакаров А.И., Гаджиев М.Г., 1983. Исследование раннесредневековых укрепленных поселений горного Дагестана // Древние и средневековые поселения Дагестана. Махачкала.

13. Амирханов Х.А., 1977а. Верхний палеолит Северного Кавказа и его соотношение с верхним палеолитом смежных территорий: Автореф. дис. . . . канд. ист. наук. М.

14. Амирханов Х.А., 1984а. Работы Северокавказского горного отряда // АО 1982 г. М.

15. Атаев Г.Д., 1982. Памятники эпохи ранней и средней бронзы бассейна р. Сулак в Дагестане II Крупновские чтения: Тез. докл. М.

16. Атаев Д.М., 1959в. Дагестан и Кавказская Албания // Тезисы докладов научной сессии ИИЯЛ Дагфил. АН СССР, посвященной археологии Дагестана. Махачкала.

17. Атаев Д.М., 1963б. Нагорный Дагестан в раннем средневековье. Махачкала.

18. Бадер И.О., 1984. Поздний палеолит Кавказа // Палеолит СССР. М. Сер. Археология СССР.

19. Бакланов Н.Б., 1935. Архитектурные памятники Дагестана // Материалы по истории архитектуры Кавказа. Л. Вып. 1.

20. Березин И., 1849. Путешествие по Дагестану и Закавказью. Казань. Ч. 2.

21. Берже А., 1875. . Кавказ в археологическом отношении // Зап. О-ва любителей кавказской археологии. Тифлис. Вып. 1.

22. Виноградов В.Б., 1972. Центральный и Северо-Восточный Кавказ в скифское время (VII—VI вв. до н.э.): Вопросы политической истории, эволюции культур и этногенеза. Грозный.

23. Гаджиев М.Г., 1965. Новые данные о связях Дагестана с Закавказьем и Передней Азией в IV—тысячелетиях до н.э. // Материалы исследований 1964 г. в СССР: Тез. докл. Баку.

24. Гаджиев М.Г., 1967б. Медно-бронзовый век // История Дагестана. М. Т. 1 (гл. III — соавторы В.Г. и В.М. Котовичи).

25. Гаджиев М.Г., 1967в. Энеолит II История Дагестана. М. Т. 1. (соавтор В.Г. Котович).

26. Гаджиев М.Г., 1974а. Дагестан и Юго-Восточная Чечня в эпоху средней бронзы // Древности Дагестана: Материалы по археологии Дагестана. Махачкала. Т. 5.
27. Гаджиев М.Г., 1974б. Древнее земледелие и скотоводство горного Дагестана // Конф. "Формы перехода от присваивающего хозяйства к производящему и особенности развития Гаджиев М.Г., 1979. Северо-Восточный Кавказ и куро-аракская культура // IX Крупновские чтения: Тез. докл. Элиста.
28. Гаджиев М.Г., 1980а. Древнее земледелие и скотоводство в горном Дагестане // Северный Кавказ в древности и в средние века. М.
29. Гаджиев М.Г., 1980б. Древнейшие поселения горного Дагестана // Древние и средневековые археологические памятники Дагестана: Материалы по археологии Дагестана. Махачкала. Т.
30. Гаджиев М.Г., 1980. К периодизации куро-аракской культуры на Северо-Восточном Кавказе // X Крупновские чтения: Тез. докл. М.
31. Гаджиев М.Г., 1980д. Новые данные о бронзовом веке Дагестана // Материалы сес. посвящ. итогам экспедиции в Дагестане в 1978—1979 гг. Махачкала.
32. Гаджиев М.С., Абакаров А.И., 1976. К истории поселений горного Дагестана // Материалы, посвящ. итогам экспедиционных исследований в Дагестане в 1973—1975 гг. Махачкала.
33. Гамзатов Г.Г., 1982 г. Памятники позднесредневекового времени на территории Терско-Сулакского междуречья // СА. № 3.
34. Гмыря Л.Б., 1980б. Некоторые сведения о гуннах в Дагестане // Древние и средневековые археологические памятники Дагестана: Материалы по археологии Дагестана. Махачкала. №
35. Гюль К., Власова С.В., Кисин И.М., Тертеров А.Д., 1959. Физическая география Дагестанской АССР. Махачкала.
36. Давудов О.М., 1969а. Культура Дагестана скифского времени (VII—IV вв. до н.э.): Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М.
37. Давудов О.М., 1974б. Культура Дагестана эпохи раннего железа. Махачкала.
38. Джапаридзе О.М., 1980б. Эпоха ранней бронзы в Закавказье (III тысячелетие до н.э.) // Кавказ и Средиземноморье. Тбилиси.
39. Иерусалимская А.А., 1963. Северный Кавказ I тысячелетия н.э. // Культура и искусство народов Советского Востока: Средняя Азия, Кавказ. Л.
40. Иессен А.А., 1963. Кавказ и Древний Восток в IV—III тысячелетиях до н.э. // КСИА. М. Вып. 93.
41. Исаков М.И., 1959. Археологические памятники Дагестана: Материалы к археологической карте // Материалы по археологии Дагестана. Махачкала. Т. 1.
- Исаков М.И., 1966. Археологические памятники Дагестана: Материалы к археологической карте. Сокращенный вариант. Махачкала.

42. История Дагестана, 1967 (ИД, 1967). М. Т. 1.
43. Ковалевская В.Б., 1981а. Восточное Предкавказье // Степи Евразии в эпоху средневековья. М. Сер. Археология СССР.
44. Ковалевская В.Б., 1981б. Северный Кавказ в X—XIII вв. // Там же.
45. Котович В.Г., 1964. Каменный век Дагестана. Махачкала.
46. Котович В.Г., Шейхов Н.Б., 1960. Археологическое изучение Дагестана за 40 лет // Уч. зап. ИИЯЛ Дагфил. АН СССР. Махачкала. Т. 8.
47. Котович В.М., 1983. Некоторые данные о связях населения Дагестана и Передней Азии в древности // Средняя Азия, Кавказ и зарубежный Восток в древности. М.
48. Круглов А.П., 1958. Северо-Восточный Кавказ во II—I тысячелетиях до н.э. // МИА. М.; Л. № 68.
49. Крупнов Е.И., 1963б. Древнейшее культурное единство Кавказа и кавказская этническая общность: К проблеме происхождения коренных народов Кавказа // XXVI Междунар. конгресс востоковедов; Докл. делегации СССР. М.
50. Кузнецов В.А., 1962. Аланские племена Северного Кавказа // МИА. М. № 106.
51. Магомедов М.Г., 1980в. Крепостные сооружения Хазарии // Древние и средневековые археологические памятники Дагестана: Материалы по археологии Дагестана. Махачкала. Т. 9.
52. Магомедов Р.М., 1968. История Дагестана с древнейших времен до конца XIX в. Махачкала.
53. Марковин В.И., 1969. Дагестан и горная Чечня в древности. М.
54. Марковин В.И., 1978в. Северный Кавказ и цивилизации Древнего Востока и Средиземноморья // Пробл. сов. археологии. М.
55. Марковин В.И., 1988б. Разведки в предгорьях Дагестана // АО 1986 г. М.
56. Материалы к археологической карте Дагестана//РФ ЛОИА. Д.
57. Мунчаев Р.М., 1971. Кавказ в эпоху энеолита и ранней бронзы (V—III тысячелетия до н.э.): Автореф. дис. ...докт. ист. наук. Тбилиси.
58. Мунчаев Р.М., 1975. Кавказ на заре бронзового века: Неолит, энеолит, ранняя бронза. М.
59. Пикуль М.И., 1967. Эпоха раннего железа в Дагестане. Махачкала.
60. Плетнева С.А., 1982. Кочевники Средневековья: Поиски исторических закономерностей.
61. Трубникова Н.В., 1974. К вопросу о связях племен средней полосы Восточной Европы с Кавказом в I тысячелетии н.э. // Археологические исследования на юге Восточной Европы. М.
62. Федоров Я.А., 1960. Некоторые вопросы этногенеза народов Дагестана в свете данных археологии // СА. № 3.

63. Фиркович А., 1857. Археологические разведки на Кавказе // Записки Имперааторского Археологического общества. СПб.

Сведения об обстоятельствах, повлиявших на процесс проведения и результаты экспертизы

Обстоятельства, повлиявшие на процесс проведения и результаты экспертизы, отсутствуют.

Сведения о проведенных исследованиях

В процессе государственной историко-культурной экспертизы:

- проведены полевые научно-исследовательские археологические работы (разведки);
- подготовлен отчет о проведении полевых научно-исследовательских археологических работ;
- выполнен анализ действующего законодательства в сфере охраны культурного наследия;
- выполнен анализ документов и материалов, полученных для проведения экспертизы по объекту с формулировкой выводов;
- оформлены результаты государственной историко-культурной экспертизы в виде Акта.

Факты и сведения, выявленные и установленные в результате проведенных исследований

Участок обследования по объекту: «Газопровод межпоселковый с.Халих - с.Цумада-Урух - с.Эчеда с отводами к с.Ричаганих, с.Цумада, с.Гадайчи Цумадинского района Республики Дагестан, протяженность 27428 м. Адрес: Республика Дагестан, р-н Цумадинский, газопровод межпоселковый с.Халих - с.Цумада-Урух - с.Эчеда с отводами к с.Ричаганих, с.Цумада, с. Гадайчи. (Реконструкция участка газопровода: ответвление к населенным пунктам Ричаганих, Гадайчи и Эчеда). Код стройки 70522-19» разбит на три участка, общей протяженностью 3756 м. Участок №1 длиной 2819 м. целиком находится на довольно крутом горном склоне, юго-западной экспозиции. На всём своем протяжении трасса проектируемого газопровода следует вдоль грунтовой дороги, рядом со старой трубой газопровода. Склон частично рассечён осыпями и обвалами, через которые иногда просматриваются остатки старой грунтовой дороги. Очевидно,

дорога здесь прокладывалась неоднократно. Ландшафтно-топологическая ситуация на всём протяжении трассы проектируемого газопровода в целом представляет собой крутые горные склоны, в которых тяжелой техникой вырезаны террасы для дорог, с многочисленными следами хозяйственной деятельности. Участок №2 обследования длиной 367 м, на всём своём протяжении следуют вдоль грунтовой дороги, вырезанной в крутом скальном склоне долины реки Андийское Койсу. Старая ветка газопровода местами сильно повреждена осыпями. Ландшафтно-топологическая ситуация абсолютно антропогенная. Участок №3 обследования длиной 570 м, так же на всём своём протяжении следует вдоль грунтовой дороги, вырезанной в крутом скальном склоне долины реки Андийское Койсу. Местами фиксируются сильные следы эрозии.

Историко-культурное научное археологическое обследование (разведки) с целью проведения государственной историко-культурной экспертизы земельного участка по объекту «Газопровод межпоселковый с.Халих - с.Цумада-Урух - с.Эчеда с отводами к с.Ричаганих, с.Цумада, с.Гадайчи Цумадинского района Республики Дагестан, протяженность 27428 м. Адрес: Республика Дагестан, р-н Цумадинский, газопровод межпоселковый с.Халих - с.Цумада-Урух - с.Эчеда с отводами к с.Ричаганих, с.Цумада, с. Гадайчи. (Реконструкция участка газопровода: ответвление к населенным пунктам Ричаганих, Гадайчи и Эчеда). Код стройки 70522-19» проводилось в августе 2020 г. сотрудниками археологической экспедиции Отдела охранной археологии ИИМК РАН под руководством старшего научного сотрудника ИИМК РАН, к.и.н. Субботина Андрея Викторовича. Работы осуществлялись на основании договора №Упр4-057/19-СУБ-03 от «27» мая 2020 г., заключенного между ИИМК РАН и ООО «СтройГазКомплект», и разрешения (Открытого листа) № 1345-2020, выданного Министерством культуры РФ 30 июля 2020 года Субботину Андрею Викторовичу на право проведения археологических полевых работ (археологические разведки) в зоне строительства трасс газопроводов в с. Ансалта; от ГРС Зило к с. Анди, с. Гунха, с. Гагатли с отводом к с. Чанко, хут. Шивор; с. Нижнее Инхело, с. Хелетури, с. Н. Алак, с. Алак в Ботлихском районе; с. Тисси – с. Тинда с отводом к с. Хуштада и с. Тисси-Ахитли; с. Халик – с. Цумада-Урух – с. Эчеда с отводами к с. Ричаганих, с. Цумада, с. Гадайчи в Цумадинском районе Республики Дагестан.

Срок действия Открытого листа с 30 июля 2020 года по 20 декабря 2020 года. Исследования проводились во исполнение требований Федерального закона № 73-ФЗ от 25 июня 2002 «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

Границы участка, подлежащего археологическому обследованию, предоставлены ООО «СтройГазКомплект». Объемы изыскательских работ

определялись исходя из протяженности линейного объекта на основании исходных материалов, представленных Заказчиком работ, с учетом существующих методических рекомендаций. При проведении исследований эксперт опирался на предоставленные ООО «СтройГазКомплект» документы, сведения и картографические материалы, а также открытые данные, предоставляемые федеральными и региональными органами власти: Публичная кадастровая карта (<http://pkk5.rosreestr.ru>). В документах, представленных Заказчиком для проведения экспертизы, несоответствий не выявлено.

До начала полевых археологических работ ИИМК РАН были выполнены историко-библиографические изыскания и анализ опубликованных данных по территории, расположенной вблизи земельного участка на предмет наличия объектов археологического наследия и археологической изученности территории. Результаты данных исследований представлены в полном научно-техническом отчете (Прил. 3).

Каменный век в истории Дагестана характеризуют более 30 разнообразных памятников (местонахождения и стоянки с хорошо сохранившимся культурным слоем).

Наиболее ранние палеолитические находки в Дагестане относятся к позднеашельскому времени. Они встречены в местонахождениях Чумусиниц в Дербентском и Усиша в Акушинском районах (Котович В.Г. 1964. С. 35-47). Выразительная коллекция кремневых изделий собрана на местонахождении Чумусиниц, расположенного на третьей террасе, примыкающей с севера к пойме р. Дарвагчай.

Мустье представлено в Дагестане памятниками, расположенными во всех физикогеографических зонах: на равнине - это Чумусиниц и Геджух (Дербентский р-н), Тарнаир (окрестности г. Махачкала), Генторун I и II, Манас-озень I—IV (Ленинский р-н), в предгорьях - памятник около Урцекского городища, на границе Сергокалинского и Ленинского районов, в горах - группа памятников, расположенных на небольшом участке между селениями Гинта и Усиша Акушинского р-на (Кумрала-када, Унцала-ава, Сага-цука, Дигала-бек, Кабка и Баргиб-бекла-шури) и Айдилго - около сел. Урма Левашинского р-на (Котович В.Г., 1964. С. 46-98).

Абсолютный возраст мустьерских слоев кавказских пещер устанавливается радиоуглеродными датами и охватывает время от 80 до 35 тыс. лет от современности.

Следующий период каменного века - верхний палеолит - был выделен В.Г. Котовичем на базе материалов из нижних слоев Чохской стоянки в Гунибском районе и Сага-цука в Акушинском, а также чаши из Белидиси Дербентского р-на.

МЕЗОЛИТ. (15-8 тыс. лет назад) На Кавказе сократились площади ледников и вечных снегов. В Дагестане они сохранились в районах высокогорий. К этому времени относятся нижние слои Чохского поселения, Мекеги, Козьма-Нохо, а также наскальные изображения Чувал-Хвараб-Нохо, Чинна-хитта.

Идеологические представления и искусство населения Дагестана эпохи мезолита характеризуют наскальные изображения гротов Чинна-Хитта и Чувал-Хвараб-Нохо, где превалируют рисунки муфлонообразных баранов, зубров, безоаровых козлов, а также имеются многочисленные солярные знаки (Котович В.М., 1976. С. 37, след.).

НЕОЛИТ - заключительный этап каменного века в Дагестане - характеризуется сдвигами в экономическом и культурном развитии общества. В настоящее время в Дагестане известно около 20 памятников неолита. Среди них Тарнаирская и Буйнакская стоянки, расположенные в равнинной и предгорной частях, а также верхние слои Чоха, Какала-кадала-хар. Сагацука, стоянки Арчалабекская, Дузанинская мастерские и др. Материалы этих памятников свидетельствуют о существовании в Дагестане в эпоху неолита двух различных культурных областей. В горной зоне Дагестана была распространена чохская археологическая культура, сложившаяся здесь еще в пору мезолита.

Иную культуру представляют в Дагестане памятники предгорной и равнинной зоны (Буйнакск, Тарнаир, Алмало). На Буйнакской стоянке найдены микролиты и микролитические орудия, изготовленные из правильных микропластинок, миниатюрные и карандашевидные нуклеусы, каменный клиновидный топор с подшлифованным лезвием и заготовка такого же топора.

ЭНЕОЛИТ В энеолите (V-IV тысячелетия до н.э.) в горном Дагестане идет процесс дальнейшего развития древнейшей земледельческой культуры. Энеолитические памятники в Дагестане выявлены в горных речных долинах и котлованах, на склонах и вершинах горных плато. Эталонным памятником местного энеолита является Гинчинское поселение (Гаджиев, М.Г., 1966. С. 55-61; 19806. С. 5-27). Оно было постоянным.

По каменному инвентарю энеолитические памятники Дагестана близки к памятникам Центрального Предкавказья (Агубековское поселение) и Кахетии в Закавказье. Массовым материалом является керамика (8 тыс. обломков и целых сосудов), в которой ярко отразилось культурное своеобразие энеолитических памятников горного Дагестана.

Большой интерес представляет расписная керамика Гинчи. Она изготовлена из хорошо отмученной глины, почти лишенной примесей. Из 13 обломков этой керамики 8 принадлежит тонкостенной высококачественной розовой столовой посуде, пять – несколько грубоватой толстостенной керамике. Расписная керамика Гинчи имеет сходство с соответствующими керамическими комплексами Закавказья

и Передней Азии, но сохраняет ярко выраженные местные особенности (Гаджиев М.Г., 1965. С. 61, 62).

Энеолитические культуры горного Дагестана датируются в пределах V-IV тысячелетий до н.э. Причем ранняя группа памятников (Ругуджа, Айдилъго) относится к первой половине V тысячелетия до н.э., вторая группа (Гинчи, Верхнее Лабкомахи) - ко второй половине V - первой половине IV тысячелетие до н.э., третья, поздняя, группа (Чинна и др.) - к середине третьей четверти IV тысячелетия до н.э. (Гаджиев М.Г., 19786. С. 27).

ПЕРИОД РАННЕЙ БРОНЗЫ (конец IV - III тысячелетия до н.э.) представлен в Дагестане 50 памятниками, характеризующими северо-восточный вариант куро-аракской культуры, куда входят также памятники юго-восточной Чечни и северного Азербайджана (Хачмасокубинская зона). В Дагестане памятники этой культуры выявлены во всех физико-географических зонах. Поселения находятся в долинах рек, на речных, морских или горных террасах. К концу периода ранней бронзы на дагестанских поселениях появляются каменные прямоугольные жилища с закругленными углами (Сигитма).

У племен Дагестана периода ранней бронзы практиковались разнообразные погребения за пределами поселений. Выявлены круглоплановые погребальные сооружения - склепы, возведенные из вертикально установленных каменных плит (Щебоха), четырехугольные склепы со стенками, сложенными из небольших камней (Гоно), круглоплановые грунтовые ямы (Карабудахкент) и овальные бескурганые катакомбы с дромосом (Великент) Гаджиев М.Г., 1984а. С. 18, 19). На Великентском могильнике наиболее поздние захоронения совершены скорченно на боку (Гаджиев М.Г., Магомедов Р.Г., 1984. С. 3, 4; Давудов О.М., 1985а. С. 116, 117).

Материальная культура дагестанских памятников аналогична той, которая была распространена и на других памятниках куро-аракской культуры. Керамика является основным и важнейшим атрибутом всей культуры.

ПЕРИОД СРЕДНЕЙ БРОНЗЫ конец III - первая половина II тысячелетия до н.э.). В последние века III тысячелетия до н.э. в культурно-историческом развитии Дагестана происходят коренные сдвиги: распад культурного единства Северо-Восточного Кавказа, существовавшего в период ранней бронзы, сопровождавшийся закатом куро-аракской культуры. Северо-Восточный Кавказ становится весьма пестрым в этнокультурном отношении краем.

Гинчинская культура распространена в горном Дагестане и юго-восточной Чечне (Ичкерия). В горных районах получают распространение так называемые скальные поселения, расположенные на труднодоступных, крутых горных склонах (Верхний Гуниб) или плоских вершинах скальных кряжей (Усиша). В горном Дагестане известны горно-долинные поселения, расположенные на ровных, легкодоступных участках древних речных террас.

На поселениях горного типа уже существовала сложившаяся в основных чертах каменная архитектура в виде прямоугольных (до 20-40 м²) сооружений с углубленными в скалу или земляной склон основаниями.

Все охарактеризованные выше группы памятников и культура Дагестана и Чечни могут быть объединены в одну историко-культурную область, в пределах которой намечаются уже и другие группы памятников. Каякентско-хорочоевская культура представлена в настоящее время более чем 90 памятниками (могильники и поселения). Но изучена она в основном по материалам могильников.

ПЕРИОД ПОЗДНЕЙ БРОНЗЫ в Дагестане представлен группой памятников, генетически связанных с каякентско-хорочоевской культурой. Она включает Талгинский (Исаков М.И., 19576. С. 126), Кабартыкутанский (Пикуль М.И., 19596. С. 157-164), Мискин-Булакский могильники, а также находки из сел. Инчхе Казбековского р-на (Котович В.М., 19786. С. 77-98), Переходный период от бронзового века к раннежелезному включает памятники позднебронзового второго этапа (XII-X вв. до н.э.) и начального этапа периода раннего железа (IX-первая половина VII в. до н.э.). Они документируют зарождение и постепенное развитие производства железа в Дагестане. Древнейшими изделиями, изготовленными из железа, были редко встречаемые на памятниках Дагестана и горной Чечни в IX-первой половине VII в. до н.э. биметаллические кинжалы и втульчатые наконечники копий, ножи, шилья, браслеты, бляхи и др. (Давудов О.М., 1968. С. 3-15. Рис. 2,1-11; 19746. С. 31 и след.).

Основными памятниками, характеризующими период, переходный от поздней бронзы к раннему железу Дагестана, являются Нижнесигитминское, Ачису, Шахсенгерское поселения, Шахсенгерский, Акярский, Мугерганский, Дербентский (нижний слой), Кугский, Сиртичский могильники

РАННИЙ ЖЕЛЕЗНЫЙ ВЕК

В раннем железном веке (VII—IV вв. до н.э.) в Дагестане сохраняются традиции культур предшествующего времени, представленных северной и южной группами памятников. В горном Дагестане распространяются памятники, во много близкие к Мугерганскому могильнику. Вместе с тем существенное влияние на местную культуру оказывают ираноязычные степные кочевники - скифы. К этому времени относятся Калинское, Цмурское и другие поселения, нижние слои Урцекского, Таргунского, Дербентского, Верхнеклабкомахинского и других городищ, а также Макинский, Хабадинский (ранние комплексы), Мугерганский, Берикейский, Карабудахкентский 4, Каратинский, Шаракунский (ранние комплексы), Урцекский и другие могильники.

Жилища были возведены из камня с применением глины. Таковыми были двух-, трехкомнатные жилые комплексы Верхнеклабкомахинского, Урцекского, Таргу и других городищ Гинчинского поселения 2.

Вышеописанные памятники Дагестана характеризуют местную культуру периода раннего железа. В культуре сохраняются традиции предшествующей культуры, что ярко отражается в комплексах Берикейского и Мугерганского могильников. Вместе с тем культура периода раннего железа имеет черты, свидетельствующие о контактах со скифами. Это объясняется проникновением скифов на территорию Восточного Кавказа (Пикуль М.И., 1967; Давудов О.М., 19746).

Скифских памятников на территории Дагестана мало. Но в Прикаспийском коридоре найдены скифские наконечники стрел VII—IV вв. до н.э. (Алмало, Тарнаир, Махачкала, Карабудахкент, Избербаш, Каякент, Дербент, Мугерган и др.). Встречены и железные двулопастные наконечники стрел на Хабадинском могильнике (Пикуль М.И., 1961в. С. 143. Табл. VIII, 2-5). Со скифами связаны найденные в различных районах Дагестана железные акинаки с прямым навершием и почковидным перекрестьем (Согратль, Хосрехское святилище), с прямым навершием таким же перекрестьем (Урцеки), удила, псалии и ворворки скифского облика (Аркас, Берикей, Хабада), культовые навершия (Карата, Шаракун, Хасавюрт), зооморфные бляхи (Хабада), костяная головная булава с навершием в виде кошачьего хищника (Берикей), крюк с одним зооморфным и другим антропоморфным концами (Хасавюрт) и т.д.

Таким образом, памятники периода раннего железа свидетельствуют не только о прохождении скифов через Дербентский проход в Закавказье, но также о довольно продолжительных контактах с ними местного населения.

АЛБАНСКОЕ ВРЕМЯ

Первые данные о культуре Дагестана албанского времени (III в. до н.э. - IV в. н.э.) получены в результате раскопок Таркинского и Карабудахкентского могильников (Крупнов Е.И., 1951. С. 206-225; Смирнов К.Ф., 1951б. С. 296-272; 1961. С. 167-219), а позже Новолакских склепов, Ленинкентского, Мамайкутанского, Хабадинского. 'Название "албанское время" происходит от Кавказской Албании — древнейшего на Восточном Кавказе государства, возникшего в последние века I тысячелетия до н.э., в состав которого до IV в. н.э. входила большая часть современного Дагестана других могильников, поселений у Новой Надежды и Бавтугая (нижние слои) (Пикуль М.И., 1967. С. 114—171; Котович В.Г., 1959в. С. 145—148).

Бытовые памятники, помимо уже упомянутых, представлены соответствующими слоями Верхнелабкомахинского, Урцекского, Дербентского, Таргунского, Шамшахарского, Меседил Мицир, Нижне-Чуглинского, Чичикарского, Андрейаульского, Сигитминского, Генторунского, Охлинского и других городиш и Бавтугайского, Цыйшинского 2 и других поселений, а также Сиртичского, Гинчинского 2, Ганзирского, Макинского и других могильников.

Для многих городищ характерна ступенчатая планировка прямоугольных жилых и других построек (Урцеки, Таргу и др.). На некоторых городищах выявлены дворцовые или храмовые сооружения (Таргу и др.).

Основным типом погребальных сооружений была грунтовая могила овальной или вытянутой четырехугольной формы, перекрытая каменными плитами или продолговатыми булыжниками, возможно, и деревянными плахами.

Культура, представленная памятниками Дагестана III в. до н.э. - IV в н.э., имеет глубоко местный характер и обнаруживает весьма заметное сходство с одновременной культурой Северного Азербайджана.

В III-II вв. до н.э. в степи Предкавказья проникают сарматские племена.

Все это вместе взятое (культурные, этнические связи, втягивание Дагестана в международную торговлю, в которой активно участвовали сарматские племена) привело к появлению в культуре Дагестана албанского времени целого ряда признаков сарматской культуры. Археологические материалы свидетельствуют о том, что влияние сарматской культуры на местную постепенно уменьшается по мере продвижения на юг и горные районы Дагестана.

ЭПОХА РАННЕГО СРЕДНЕВЕКОВЬЯ. Раннесредневековая культура Дагестана (IV-X вв.) изучена сравнительно лучше, чем культуры более поздних этапов. Многочисленные археологические памятники этого времени выявлены и исследованы в различных областях Дагестана. Выделяются крупные (до 30-150 га) и мелкие (менее 20 га) городища. К крупным городищам примыкают поселения, иногда значительных размеров (Магомедов М.Г., 1983а. С. 26-60; Котович В.Г., 19766. С. 9,10).

Единой периодизации и хронологии культуры средневекового Дагестана не существует. Это связано с тем, что в средние века более отчетливо прослеживается неравномерность культурно-исторического развития различных областей Дагестана. Кроме того, одни области (северные) оказались вовлеченными в культурно-исторические события, происходившие на юге Восточной Европы, а другие (Дербент, Южный Дагестан) были более тесно связаны с Закавказьем и Ближним Востоком. Поэтому периодизация и хронология истории и культуры средневекового Южного Дагестана, в частности Дербента, соответствует периодизации, принятой для Закавказья и Ближнего Востока (Кудрявцев А.А., 1986а. С. 165—185), а северного, прикаспийского Дагестана — этапам средневековой истории юга Восточной Европы (СЕЭС, 1981).

Городища Дагестана, контролировавшие внутренние коммуникации, Урцеки, Таргу, Шамшахар и другие, занимают естественно защищенные массы, господствующие над долинами, дополнительно укреплены каменными стенами (Урцеки, Таргу и др.). Урцекское городище имело сложную систему оборонительных сооружений. На господствующей возвышенности находилась цитадель, окруженная

стенами с системой башен. В цитадели находились "емкости" для воды, помещения для гарнизона, святилище. Под стенами в отдельных местах прослеживаются остатки рва (ИСК, 1988. С. 109).

Раннесредневековые могильники Северного Дагестана дали богатый набор предметов вооружения (луки с концевыми и срединными накладками, крупные дву- и трехлопастные наконечники стрел, плоские железные черешковые наконечники стрел и срезни, костяные наконечники стрел, железные наконечники копий, топоры, двулезвийный мечи и сабли, кольчуги и доспехи и т.д.), конского убора (седла с деревянной основой и костяными накладками на луке, восьмеркообразные стремяна, богато украшенная металлическими бляшками и бубенчиками узда, железные однокольчатые удила с двудырчатыми псалиями), связанных с пришлыми тюркскими элементами. Встречаются общие для северокавказских могильников VII—VIII вв. лировидные, прямоугольнорамчатые, односоставные сибирского типа, шарнирные византийские пряжки, серьги, салтовского типа, амулеты и др., а также серая и красная керамика (Путинцева Н.Д., 19616. С. 248-264; Магомедов М.Г., 1977а. С. 5-35; 1977г.

Культура, представленная раннесредневековыми памятниками Дагестана, сформировалась на базе местной археологической культуры албанского времени. Это прослеживается по развитию погребального обряда и инвентаря, особенно керамических форм. Ряд многослойных бытовых памятников обжигался на протяжении длительного времени от начала I до середины II тысячелетий н.э., документируя непрерывный процесс постепенного развития культуры, сохраняя безусловную преемственность. В то же время культура раннесредневекового Дагестана развивалась в тесной связи с культурами сопредельных областей, впитывая в себя достижения культуры народов Кавказа, Ближнего Востока и Восточной Европы.

ЭПОХА РАЗВИТОГО СРЕДНЕВЕКОВЬЯ (X-XIV вв.) в Дагестане в археологическом отношении изучена в целом слабо и неравномерно по сравнению с раннесредневековым периодом. Наши сведения о познесредневековой материальной культуре носят фрагментарный характер и не позволяют воссоздать по данным археологии более цельную картину этнокультурной ситуации в регионе.

Из всех городищ, обживавшихся в период расцвета Хазарского каганата, только на городище Исти-су на Сулаке выявлены слои, относящиеся к X-XIV вв., насыщенные, в отличие от нижележащих слоев с сероглиняной керамикой, красноглиняной и поливной посудой. К этому же времени относятся еще единичные поселения: Сигитминское, Акташское и Бареганчинское с аналогичной керамикой. Погребальные памятники в этой зоне представлены пока единственным Миатлинским грунтовым могильником, датируемым XII-XIII вв. (Пикуль М.И., 19596. С. 164-

В предгорном Дагестане культуру позднего средневековья характеризуют материалы раскопок городища Аркас - остатков крупного городского центра VIII-XV вв. (общая площадь около 20 га).

В Дагестане развитого средневековья встречаются и отдельные крепости-замки. Одним из типичных образцов таких построений был так называемый Анадинский замок в долине р. Кара-Койсу,

С проникновением христианства в горную Аварию связаны христианские могильники около селений Урада и Тидиб (Советский р-н), Хунзах, Батлаич (Хунзахский р-н), Тинди и Кванада (Цумадинский р-н), Ругуджа (Гунибский р-н) и др. Для них характерны захоронения в деревянных гробах, опущенных в грунтовую или в высеченную в скале ямы (Хунзах - могильник Тадраал). Костяки лежат вытянуто на спине, черепом на запад, с руками на груди и скрещенными ногами (Атаев Д.М., 19586. С. 161— 182; 19616. С. 223-247; 19636. С. 199-214; Котович В.Г., 1961а. С. 38-56; Гамбашидзе Г., 1983. С. 12-14).

В заключение следует отметить, что культура Дагестана периода развитого средневековья генетически связана с культурой раннего средневековья. Это особенно отчетливо прослеживается на материалах таких многослойных памятников, как Дербент, Нижнечуглинское городище и др., где устанавливается безусловная культурная преемственность в развитии строительного дела и архитектуры, гончарного производства, металлообработки и других отраслей производства, а также различных компонентов материальной культуры на всех этапах обживания. Вместе с тем культура периода развитого средневековья предстает перед нами как качественно новый этап в культурном развитии средневекового Дагестана, когда материальная и духовная культура претерпевает качественно новые изменения, обусловленные дальнейшим социально-экономическим, культурным и политическим развитием дагестанского общества, более тесным включением его в культурно-исторический процесс определенных областей Кавказа, Ближнего Востока, юга Восточной Европы.

По архивным данным и публикациям выявлено, что из всего Перечня объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) федерального значения, подлежащих государственной охране по территории Республики Дагестан, состоящего из 47 объектов археологии в относительной близости к территории археологического обследования по теме Договора относятся всего 8 памятников.

Среди них:

	Памятник	Постановление правительства РД об охране	Адрес
1.	Могильник X-XV вв.	№ 45 от 29.03.2000 г.	с.Цумада, 2-2,5 км к югу от села, в местн. "Капуразул хабал"

2.	Поселение X-XIV вв.	№ 45 от 29.03.2000 г.	с.Цумада-Урух, 2-2,5 км к западу от села
3.	Тиндинский 1-й могильник средние века	№ 117 от 24.07.1996 г.	с.Тинди Грунтовые погребения, каменный ящик
4.	Тиндинский 3-й могильник раннее средневековье	№ 117 от 24.07.1996 г.	с.Тинди, 0,5 км к западу от села
5.	Могильник средние века	№ 117 от 24.07.1996 г.	с.Тинди, 1,5 км к ЮВ от села, в местности “Гъобагъа гъала”
6.	Тиндинский 2-й могильник раннее средневековье	№ 117 от 24.07.1996 г.	с.Тинди, 100 м к востоку от села
7.	Городище “Щугърагъани” X-XV вв.	№ 117 от 24.07.1996 г.	с.Тисси, 5 км к западу от села
8.	Укрепленное поселение X-XV вв.	№ 117 от 24.07.1996 г.	с.Цумада, 2-2,5 км к югу от села

В ходе архивно-библиографических исследований установлено, что непосредственно на территории исследуемой трассы объекты археологического наследия и иные объекты культурного наследия ранее не фиксировались.

Участок расположен за пределами установленных границ исторических поселений эпохи Средневековья и Нового времени и до второй половины XIX века находился вне заселенной территории.

В основном заселение данного района происходило во второй половине XIX века.

Дата основания села Халих неизвестна. В исторической литературе и в интернете сведений об этом не имеется.

Село Халих впервые указано на немецкой карте 1941 года.

Присутствует это село на подробной американской карте 1950 года.

В дальнейшем село Халих присутствует на всех средне- и крупномасштабных картах региона.

Таким образом, на основании анализа картографического материала, архивных и литературных источников, были сделаны следующие выводы:

- район расположения исследуемой территории находился в зоне активного хозяйственного освоения территории с эпохи раннего средневековья до позднего средневековья;

- участок расположен за пределами установленных границ исторических поселений эпохи Средневековья и Нового времени;
- известные памятники археологии и местонахождения утраченных памятников археологии, которые могут содержать в подземной части сохранившиеся археологические комплексы, находятся на значительном удалении (не менее 1 км) и не попадают в зону проектируемого объекта и проектируемым строительством не затрагиваются.

Полевые археологические работы на участке обследования проводились в соответствии с методическими указаниями и требованиями «Положения о порядке проведения археологических полевых работ и составления научной отчетной документации», утвержденного постановлением Бюро Отделения историко-филологических наук Российской академии наук от 20 июня 2018 № 32.

Было проведено натурное обследование территории земельного участка по объекту «Газопровод межпоселковый с.Халих - с.Цумада-Урух - с.Эчеда с отводами к с.Ричаганих, с.Цумада, с.Гадайчи Цумадинского района Республики Дагестан, протяженность 27428 м. Адрес: Республика Дагестан, р-н Цумадинский, газопровод межпоселковый с.Халих - с.Цумада-Урух - с.Эчеда с отводами к с.Ричаганих, с.Цумада, с. Гадайчи. (Реконструкция участка газопровода: ответвление к населенным пунктам Ричаганих, Гадайчи и Эчеда). Код стройки 70522-19», с визуальным осмотром местности с целью поиска памятников археологии, выраженных в рельефе местности.

Натурные полевые исследования проводились в виде осуществления пеших маршрутов на территории земельного участка. Маршруты осуществлялись на всем протяжении пешим порядком. В качестве осевой линии использовались границы проектируемого объекта, предоставленные заказчиком. Все участки детально фиксировались (фото, описание, привязка к карте). При прохождении маршрутов с целью обнаружения выходов культурного слоя и артефактов осматривались встречающиеся обнажения грунта естественного и антропогенного происхождения. На перспективных для обнаружения памятников археологии участках производилась закладка шурфов, ориентированных по сторонам света, направленных на поиск культурного слоя и древних артефактов. Количество и место расположения шурфов было обусловлено геоморфологическим состоянием местности и степенью освоенности обследуемой территории, и определялось с таким расчетом, чтобы обеспечить полное выявление и определение границ всех объектов археологического наследия, попадающих в пределы обследуемых земельных участков, с учетом существующих методических рекомендаций 1 шурф на 1 км. Размеры шурфов 2х2 м. Всего в границах обследования для выявления объектов археологического наследия было заложено 3 разведывательных шурфа общей площадью 12 кв. м. Разборка

грунта в процессе шурфовки производилась вручную по стратиграфическим слоям с разнородными культурными прослойками и соответствующим им общим планиграфическим горизонтам фиксации. Для выявления структуры плотных поверхностей и удаления грунта в стесненных условиях при расчистке использовались щетки, кисти и совки. Глубина шурфов включала всю толщу напластований, осуществлялась контрольная прокопка верхней части археологически стерильного слоя, подстилающего почвенный горизонт (материка). Все разведочные шурфы, документировались, в том числе фотографически, и фиксировались дневниковыми записями. Все археологические работы проводились при температуре выше 0° С (согласно ст. 3.23 «Положения о порядке проведения археологических полевых работ и составления научной отчетной документации», утвержденного постановлением Бюро Отделения историко-филологических наук Российской академии наук от 20 июня 2018 № 32).

Для картирования рекогносцировочных шурфов, выявленных объектов и общевидовых фотографий ландшафтной ситуации использованы имеющиеся в распоряжении экспедиции растровые карты масштаба 1:50000 и 1:100000 в формате JPG, а также топографический план масштаба 1:500 в формате DWG, предоставленный заказчиком. Привязка шурфов на участках землеотводов к системе мировых координат произведена с помощью портативных приборов глобального позиционирования Garmin Oregon. Географические координаты (широта, долгота), определенные в зависимости от внешних условий приема с точностью 5-20 м даются в формате: градусы-минуты-секунды gg°mm'ss.ss" (WGS-84). С помощью встроенных в геоинформационную систему QGIS программных алгоритмов переведены в местную систему координат МСК-05 Зона 1. Основные этапы работ фиксировались с помощью цифровых фотоаппаратов с разрешением не менее 5 Мрх. Для указания масштаба и ориентации по сторонам света при фотографировании использовался набор телескопических реек длиной 4 м с сантиметровыми делениями, двухцветная стрелка «север». Все высотные отметки представлены в Балтийской системе высот (далее БС). После окончания разведочных работ все шурфы рекультивировались, что подтверждается фотографически.

Шурф № 1 размерами 2х2 м, ориентированный бортами по сторонам света, был заложен на относительно ровном месте, на обочине грунтовой дороги, в южной части участка обследования.

Всего в шурфе вскрыт один горизонт слоев. Исследования были доведены до уровня археологически стерильного слоя (материка) до глубины 0,05 метра от уровня современной дневной поверхности.

Стратиграфия шурфа. Описание слоев шурфа идет сверху вниз. Общая стратиграфия шурфа идентична для всех его профилей и представлена следующим образом:

Слой 1 – археологический материк, почвообразующая меловая горная порода. Материк выявлен по всей площади шурфа. Слой прокопан в разведочных целях до глубины 0,05 м.

Археологические находки и литологически выраженный культурный слой в шурфе отсутствуют.

После окончания работ шурф был засыпан.

Шурф № 2 размерами 2х2 м, ориентированный бортами по сторонам света, был заложен на относительно ровном месте, в западной части участка обследования.

Всего в шурфе вскрыт два горизонта слоев. Исследования были доведены до уровня археологически стерильного слоя (материка) до глубины 0,10 метра от уровня современной дневной поверхности.

Стратиграфия шурфа. Описание слоев шурфа идет сверху вниз. Общая стратиграфия шурфа идентична для всех его профилей и представлена следующим образом:

Слой 1 – дёрн. Мощность горизонта 0,05. Граница с нижерасположенным слоем прослеживалась четко.

Слой 2 – археологический материк, почвообразующая меловая горная порода. Материк выявлен по всей площади шурфа. Слой прокопан в разведочных целях до глубины 0,05 м.

Археологические находки и литологически выраженный культурный слой в шурфе отсутствуют.

После окончания работ шурф был засыпан.

Шурф № 3 размерами 2х2 м, ориентированный бортами по сторонам света, был заложен на относительно ровном месте, на обочине грунтовой дороги, в северной части участка обследования.

Всего в шурфе вскрыт один горизонт слоев. Исследования были доведены до уровня археологически стерильного слоя (материка) до глубины 0,05 метра от уровня современной дневной поверхности.

Стратиграфия шурфа. Описание слоев шурфа идет сверху вниз. Общая стратиграфия шурфа идентична для всех его профилей и представлена следующим образом:

Слой 1 – археологический материк, почвообразующая меловая горная порода. Материк выявлен по всей площади шурфа. Слой прокопан в разведочных целях до глубины 0,05 м.

Археологические находки и литологически выраженный культурный слой в шурфе отсутствуют.

После окончания работ шурф был засыпан.

В результате проведенного археологического обследования земельного участка по объекту «Газопровод межпоселковый с.Халих - с.Цумада-Урух - с.Эчеда с отводами к с.Ричаганих, с.Цумада, с.Гадайчи Цумадинского района Республики Дагестан, протяженность 27428 м. Адрес: Республика Дагестан, р-н Цумадинский, газопровод межпоселковый с.Халих - с.Цумада-Урух - с.Эчеда с отводами к с.Ричаганих, с.Цумада, с. Гадайчи. (Реконструкция участка газопровода: ответвление к населенным пунктам Ричаганих, Гадайчи и Эчеда). Код стройки 70522-19» зафиксировано отсутствие остатков наземных древних сооружений, артефактов, имеющих историко-культурную ценность, культурного слоя или иных следов пребывания здесь человека в древности, которые можно было бы отнести к объектам археологического наследия. Результаты проведенных в рамках государственной историко-культурной экспертизы археологических полевых работ отражены в полном научно-техническом отчете (Прил. 3).

Обоснования вывода экспертизы

1. В соответствии с заключением уполномоченного органа охраны объектов культурного наследия (письмо Агентства по охране культурного наследия Республики Дагестан № 1340/19 от 12.12.2019 г.) на территории земельного участка по объекту «Газопровод межпоселковый с.Халих - с.Цумада-Урух - с.Эчеда с отводами к с.Ричаганих, с.Цумада, с.Гадайчи Цумадинского района Республики Дагестан, протяженность 27428 м. Адрес: Республика Дагестан, р-н Цумадинский, газопровод межпоселковый с.Халих - с.Цумада-Урух - с.Эчеда с отводами к с.Ричаганих, с.Цумада, с. Гадайчи. (Реконструкция участка газопровода: ответвление к населенным пунктам Ричаганих, Гадайчи и Эчеда). Код стройки 70522-19» объекты археологического наследия, включенные в Единый государственный реестр объектов культурного наследия народов Российской Федерации, **отсутствуют.**

2. Согласно проведенным историко-архивным исследованиям на территории земельного участка по объекту «Газопровод межпоселковый с.Халих - с.Цумада-Урух - с.Эчеда с отводами к с.Ричаганих, с.Цумада, с.Гадайчи Цумадинского района Республики Дагестан, протяженность 27428 м. Адрес: Республика Дагестан, р-н Цумадинский, газопровод межпоселковый с.Халих - с.Цумада-Урух - с.Эчеда с отводами к с.Ричаганих, с.Цумада, с. Гадайчи. (Реконструкция участка газопровода: ответвление к населенным пунктам Ричаганих, Гадайчи и Эчеда). Код стройки 70522-19» объекты, которые можно было бы отнести к объектам археологического наследия, **отсутствуют.**

3. В соответствии со статьей 45-1 Федерального закона от 25.06.2002 №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» на территории земельного участка по объекту «Газопровод межпоселковый с.Халих - с.Цумада-Урух - с.Эчеда с отводами к с.Ричаганих, с.Цумада, с.Гадайчи Цумадинского района Республики Дагестан, протяженность 27428 м. Адрес: Республика Дагестан, р-н Цумадинский, газопровод межпоселковый с.Халих - с.Цумада-Урух - с.Эчеда с отводами к с.Ричаганих, с.Цумада, с. Гадайчи. (Реконструкция участка газопровода: ответвление к населенным пунктам Ричаганих, Гадайчи и Эчеда). Код стройки 70522-19» проведены археологические полевые работы в форме археологической разведки. Работы выполнены в соответствии с методическими указаниями и требованиями «Положения о порядке проведения археологических полевых работ и составления научной отчетной документации», утвержденного постановлением Бюро Отделения историко-филологических наук Российской академии наук от 20 июня 2018 № 32 и иных нормативно-правовых актов в сфере охраны объектов культурного наследия и хорошо документированы. Результаты обследования отражены в полном научно-техническом отчете. В ходе проведенных в рамках государственной историко-культурной экспертизы археологических полевых работ объектов археологического наследия **не обнаружено.**

4. Представленные материалы исчерпывающие и доказывают археологическую изученность земельного участка по объекту «Газопровод межпоселковый с.Халих - с.Цумада-Урух - с.Эчеда с отводами к с.Ричаганих, с.Цумада, с.Гадайчи Цумадинского района Республики Дагестан, протяженность 27428 м. Адрес: Республика Дагестан, р-н Цумадинский, газопровод межпоселковый с.Халих - с.Цумада-Урух - с.Эчеда с отводами к с.Ричаганих, с.Цумада, с. Гадайчи. (Реконструкция участка газопровода: ответвление к населенным пунктам Ричаганих, Гадайчи и Эчеда). Код стройки 70522-19».

Вывод экспертизы

Экспертом сделан вывод о возможности (положительное заключение) проведения земляных, строительных, мелиоративных и (или) хозяйственных работ, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов и иных работ на земельном участке по объекту «Газопровод межпоселковый с.Халих - с.Цумада-Урух - с.Эчеда с отводами к с.Ричаганих, с.Цумада, с.Гадайчи Цумадинского района Республики Дагестан, протяженность 27428 м. Адрес: Республика Дагестан, р-н Цумадинский, газопровод межпоселковый с.Халих - с.Цумада-Урух - с.Эчеда с отводами к

с.Ричаганих, с.Цумада, с. Гадайчи. (Реконструкция участка газопровода: ответвление к населенным пунктам Ричаганих, Гадайчи и Эчеда). Код стройки 70522-19», в связи с отсутствием выявленных объектов археологического наследия на указанном земельном участке, подлежащем воздействию земляных, строительных, мелиоративных и (или) хозяйственных работ, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов и иных работ.

Перечень приложений к экспертизе:

Приложение 1 Копия Технического задания к договору № Упр4-057/19-СУБ-03 от 27 мая 2020 года.

Приложение 2 Копия письма Агентства по охране культурного наследия Республики Дагестан № 1340/19 от 12.12.2019 г.

Приложение 3 Копия Полного научно-технического отчета о выполнении научно-исследовательских археологических работ в виде историко-культурного научного археологического обследования (разведки) с целью проведения государственной историко-культурной экспертизы земельного участка по объекту «Газопровод межпоселковый с.Халих - с.Цумада-Урух - с.Эчеда с отводами к с.Ричаганих, с.Цумада, с.Гадайчи Цумадинского района Республики Дагестан, протяженность 27428 м. Адрес: Республика Дагестан, р-н Цумадинский, газопровод межпоселковый с.Халих - с.Цумада-Урух - с.Эчеда с отводами к с.Ричаганих, с.Цумада, с. Гадайчи. (Реконструкция участка газопровода: ответвление к населенным пунктам Ричаганих, Гадайчи и Эчеда). Код стройки 70522-19», выполненного Отделом охранной археологии ИИМК РАН.

Приложение 4 Схема расположения земельного участка на кадастровой карте территории.

Приложение 5 Копия письма ООО «СтройГазКомплект» № 3240 от 31 августа 2020 г. с обоснованием отсутствия градостроительного плана земельного участка.

Приложение 6 Копии Выписок из Единого государственного реестра недвижимости об объектах недвижимости.

Приложение 7 Копия справки № 14102/33 – 125.5-16 от 21.09.2020 г.

Приложение 8 Копия доверенности № 14102/33-161.5-2 от 09 января 2020 г.

Приложение 9 Сведения об экспертах.

Приложение 10 Выдержки из приказа № 961 от 20.06.2018 г. «Об утверждении статуса аттестованного эксперта по проведению государственной историко-культурной экспертизы».

Приложение 11 Выдержки из приказа № 1627 от 17.09.2018 г. «Об утверждении статуса аттестованного эксперта по проведению государственной историко-культурной экспертизы».

Приложение 12 Выдержки из приказа № 1998 от 19.11.2018 г. «Об утверждении статуса аттестованного эксперта по проведению государственной историко-культурной экспертизы».

Приложение 13 Выдержки из приказа № 2211 от 13.12.2018 г. «Об утверждении статуса аттестованного эксперта по проведению государственной историко-культурной экспертизы».

Приложение 14 Выдержки из приказа № 2330 от 25.12.2018 г. «Об утверждении статуса аттестованного эксперта по проведению государственной историко-культурной экспертизы».

Приложение 15 Выдержки из приказа № 219 от 27.02.2019 г. «Об утверждении статуса аттестованного эксперта по проведению государственной историко-культурной экспертизы».

Эксперт Субботин А.В.

«02» октября 2020 г.

Документ подписан усиленными квалифицированными электронными подписями в соответствии с п. 22 Положения о Государственной историко-культурной экспертизе, утвержденного постановлением Правительства от 15 июля 2009 г. № 569